**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

15 августа 2024 года пгт. Октябрьское ХМАО – Югры

Мировой судья судебного участка № 1 Октябрьского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Кравченко А.Ю.,

при секретаре Буториной Н.Ю.,

с участием:

государственных обвинителей – прокурора Октябрьского района Шелеста Е.Н., помощника прокурора Октябрьского района Айрапетяна А.А.,

подсудимого – Ветхача В.С.,

защитника – адвоката Бобрика Л.Г., предъявившего удостоверение №562, и ордер №073 от 26 июля 2024 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению

Ветхача В.С., \* года рождения, уроженца \*, гражданина РФ, работающего \*, \*, \*, проживающего по адресу: \*, ранее не судимого.

Обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.1 ст.256 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

30 апреля 2024 года в период с 21 часа 30 минут до 22 часов 25 минут Ветхач В.С., имея умысел на незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, находясь на левом берегу реки Ендырь, расположенной под автомобильным мостом на 85 км. автодороги Нягань-Талинка Октябрьского района ХМАО – Югры, являющейся местом нереста и миграционным путем к местам нереста рыбы вида «елец», «плотва сибирская» не получив разрешение в соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона № 166-ФЗ от 20 декабря 2004 года «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», согласно которой разрешение на добычу (вылов) водных биоресурсов удостоверяет право на изъятие водных биоресурсов из среды их обитания при осуществлении предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях, а также в нарушение пунктов 35.2, 36, 36.5 «а» «Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна», утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 30.10.2020 года № 646 «Об утверждении правил рыболовства для западно-сибирского рыбохозяйственного бассейна» (в дальнейшем «Правила»), используя, запрещенное сетное лесочное орудие лова «Паук», незаконно добыл (выловил) 14 экземпляров рыбы породы «елец сибирский», 1 экземпляр рыбы породы «плотва сибирская», сумма ущерба от вылова которых, согласно Постановлению Правительства РФ от 03 ноября 2018 года №1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам», стоимость рыбы вида «елец», «плотва сибирская» составляет 250 рублей за один экземпляр. Согласно п.1 примечания к Постановлению Правительства РФ от 03 ноября 2018 года № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам», при исчислении ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам в запрещенные для осуществления рыболовства периоды, которые установлены в соответствии с Федеральным законом «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», дополнительно к таксам, предусмотренным выше указанным постановлением, учитывается 100 процентов таксы за экземпляр соответствующего вида (подвида).

Своими умышленными действиями, выразившимися в незаконной добыче и уничтожении водных биологических ресурсов, Ветхач В.С. причинил рыбным запасам РФ ущерб на общую сумму 7 500 рублей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, обвиняемым Ветхачом В.С. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Ветхач В.С. пояснил, что обвинение ему понятно, он согласен с обвинением, признает себя виновным полностью, поддерживает ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против рассмотрения дела в порядке особого производства.

В судебное заседание представитель потерпевшего Строганов О.С. не явился, извещен надлежащим образом, не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Мировой судья, выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы уголовного дела в порядке ст.316 УПК РФ, пришел к выводу, что обвинение обосновано. По делу собрано достаточно доказательств, подтверждающих вину подсудимого. Условия постановления судебного решения без проведения судебного разбирательства сторонами соблюдены.

Действия Ветхача В.С. мировой судья квалифицирует по п. «в» ч.1 ст.256 УК РФ – незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (за исключением водных биологических ресурсов континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации), в местах нереста и на миграционных путях к ним.

В ходе рассмотрения уголовного дела от защитника – адвоката Бобрика Л.Г. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела и назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, так как Ветхач В.С. свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся, преступление совершил впервые, преступление относится к категории небольшой тяжести, ущерб возместил в полном объеме, подсудимый готов оплатить судебный штраф.

Подсудимый Ветхач В.С. заявленное защитником ходатайство о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа поддержал в полном объеме и просил его удовлетворить, обязуясь оплатить штраф.

Государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела в отношении Ветхача В.С. и назначения ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии со статьей 254 УПК РФ, в судебном заседании судья может принять решение о прекращении уголовного дела.

Согласно ст. [76.2 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/) лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии со ст. [25.1 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25.1/) суд по собственной инициативе, в случаях, предусмотренных ст. [76.2 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/), вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу ([ч. 2 ст. 25.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/2512) УПК РФ).

В силу [ч. 1 ст. 446.3](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/44631) УПК РФ если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные [статьей 25.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/2510) настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этих случаях суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

В соответствии с пунктом 25.7 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №  19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» если основание освобождения от уголовной ответственности, предусмотренное [статьей 76.2](garantF1://10008000.762) Уголовного кодекса Российской Федерации, будет установлено в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства по уголовному делу, поступившему в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением, суд, в соответствии с [пунктом 4.1 части 1 статьи 236](garantF1://12025178.236141), [пунктом 4 статьи 254](garantF1://12025178.25404) и [частью 1 статьи 446.3](garantF1://12025178.44631) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении обвиняемому, подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что заявленное стороной защиты ходатайство о прекращении уголовного дела и назначении Ветхачу В.С. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа подлежит удовлетворению в связи с тем, что Ветхач В.С. ранее не судим, совершил преступление, относящиеся к категории небольшой тяжести, на стадии предварительного расследования принял меры по заглаживанию причиненного преступлением вреда - возместил потерпевшей стороне причиненный ущерб в полном объеме в размере 7 500 рублей, у врача психиатра и психиатра- нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, к административной и уголовной ответственности не привлекался, а также в ходе дознания давал признательные показания, ранее в судебном заседании вину признал полностью, в содеянном раскаялся, обязался оплатить судебный штраф, чем загладил причиненный преступлением вред.

В судебном заседании Ветхач В.С. после разъяснения ему права, предусмотренного [п. 15 ч. 4 ст. 47](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/4715) УПК РФ, против прекращения дела не возражал, настаивая на назначении судебного штрафа.

Препятствий для освобождения Ветхача В.С. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, связанных с необходимостью прекращения уголовного дела по иным основаниям, не имеется.

Отсутствие согласия государственного обвинителя на прекращение уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не является препятствием для такого прекращения дела судом при наличии на то законных оснований.

Согласно п.27 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №  19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных [пунктом 3 части 1 статьи 24](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125178/entry/240103), [статьями 25](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125178/entry/25), [25.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125178/entry/2510), [28](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125178/entry/28) и [28.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125178/entry/28011) УПК РФ, не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследование, то в соответствии со [статьей 389.21](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125178/entry/38921) УПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование.

Размер судебного штрафа определяется судьей в соответствии со статьей [104.5](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.5/) Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом тяжести совершенного преступления (преступление небольшой тяжести) и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Вопрос по вещественным доказательствам по делу, разрешен судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате вознаграждения адвокату отнести на счет федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/), [104.4](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.4/), [104.5 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.5/), ст. ст. [25.1](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25.1/), [446.3 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-4/razdel-xvi/glava-51.1/statia-446.3/), суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

прекратить уголовное дело в отношении Ветхача В.С. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.1 ст. 256 УК РФ, в связи с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Освободить Ветхача В.С. от уголовной ответственности.

Назначить Ветхачу В.С. судебный штраф в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Установить срок уплаты судебного штрафа - 30 дней со дня вынесения постановления.  
 Разъяснить Ветхачу В.С., что в соответствии с ч. 2 ст. [104.4 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.4/) в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Штраф следует перечислять на получателя УФК по Свердловской области (УТ МВД России по УрФО), Банк получателя, Уральское ГУ Банка России УФК по Свердловской области, ИНН 6659029450, КПП 667801001, лицевой счет 04621469820, казначейский счет 03100643000000016200, единый казначейский счет 40102810645370000054, БИК 016577551, ОКТМО 65751000, КБК 18811603132010000140, УИН 18856624010750200789.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отношении Ветхача В.С. – отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу: 14 экземпляров рыбы породы «елец», 1 экземпляр рыбы породы «плотва»; орудие лова «Паук» – уничтожить.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате вознаграждения адвокату отнести на счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Октябрьский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа -Югры через мирового судью в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Ю. Кравченко